

Vragen tav Agendapunt 6a APV Vaals 2026 (1e wijziging):

Artikel 2:25b Termijn voor het indienen van een melding of aanvraag voor een evenementenvergunning

1. Hoe wordt bepaald of een evenement een A-, B- of C-evenement is?

Gemeente Vaals maakt voor de classificatie van evenementen gebruik van het landelijke systeem Eventloket. Binnen dit systeem wordt aan de hand van een risicoscan een evenement beoordeeld op verschillende aspecten, zoals:

- verwacht bezoekersaantal;
- aanwezigheid van alcohol;
- doelgroep;
- mobiliteits- en verkeersimpact;
- inzet van beveiliging;
- gezondheid- en veiligheidsrisico's;
- ervaringen uit voorgaande jaren;
- locatie en bereikbaarheid.

Aan deze onderdelen worden punten toegekend. De totale score leidt vervolgens tot een classificatie als A-, B- of C-evenement. In algemene zin geldt dat een hogere puntenscore leidt tot een hogere risicocategorie, waardoor meer voorbereiding, afstemming en advisering door politie, brandweer en GHOR noodzakelijk wordt

In het algemeen geldt:

- A-evenement: laag risico, beperkte impact op omgeving en openbare orde;
- B-evenement: gemiddeld risico, extra aandacht nodig;
- C-evenement: hoog risico, grote impact op openbare orde en veiligheid.

Indien nodig wordt aan de hand van de ingediende informatie een veiligheidsplan aan de politie gevraagd.

2. Artikel 2:50a begint met lid 6 en artikel 3:6d met lid e. Is dit correct?

2:50a: Dit blijkt een fout te zijn en is inmiddels aangepast naar 1.

3:6d: Dit blijkt een fout te zijn en is inmiddels aangepast.

Artikel 2:65 Bedelarij

1.

Artikel 2:65 Bedelarij

3. Tekstueel "op agressieve op opdringerige wijze" is een stukje zin dat taalkundig niet helemaal goed loopt. Zou het niet "op agressieve en/of op opdringerige wijze" moeten zijn?

2:65: is aangepast naar of conform voorstel van de VNG

4. Uit de huidige tekst van dit artikel zou je kunnen concluderen dat indien er niet agressief en niet opdringerig wordt gebedeld dit wel toegestaan is. Is deze redenering juist?

Ja

5. Hoe wordt een "aangewezen gebied" bepaald?

Middels een afzonderlijk aanwijzingsbesluit kunnen gebieden aangewezen worden.

Daarbij wordt normaliter gekeken naar:

- meldingen van inwoners;
- politie-informatie;
- overlastregistraties;
- handhavingsgegevens;
- verstoringen van de openbare orde.

6. Waarom wordt er met aangewezen gebieden gewerkt. Is het niet duidelijker en inzichtelijker om het gehele openbare grondgebied van de gemeente aan te wijzen als openbaren plaats waar bedelen niet toegestaan is?

Dat lijkt op het eerste gezicht eenvoudiger, maar juridisch is dat niet zonder risico.

Voor grondrechtenbeperkende maatregelen geldt dat zij:

- noodzakelijk moeten zijn;
- proportioneel moeten zijn;
- niet verder mogen gaan dan nodig.

Wanneer overlast zich slechts voordoet op enkele locaties, kan een gemeentebreed verbod als disproportioneel worden beschouwd. Om die reden kiezen veel gemeenten voor specifieke gebieden.

Artikel 2:77 Cameratoezicht op openbare plaatsen

Art. 151c van de Gemeentewet stelt dat de gemeenteraad bij verordening de burgemeester kan machtigen om camera's te plaatsen

op openbare plaatsen wanneer dit noodzakelijk is voor de handhaving van de openbare orde. De burgemeester bepaalt de duur van de

plaatsing en de specifieke locaties, met inachtneming van de gemeentelijke verordening. Het gebruik van de camera's gebeurt in overleg met de officier van justitie en onder toezicht van de politie.

Indien de raad de burgemeester gemachtigd heeft en de burgemeester volgt de Raad, welke beslissende rol is er dan nog voor de officier van justitie. Uit art. 151c van de gemeentewet valt niet op te maken dat de Officier van Justitie dit kan verbieden. Graag een toelichting omdat in onze beleving steeds wordt gesteld dat Officier van Justitie de bepalende factor is om wel- of geen cameratoezicht toe te staan.

Graag uitleg welke aanwijzingsbevoegdheden de gemeenteraad heeft als lid 2 van art. 2:77 wordt toegepast?

Artikel 2:77 Cameratoezicht op openbare plaatsen

7. Welke rol heeft de officier van justitie als de raad en burgemeester al hebben ingestemd?

De gemeenteraad en de burgemeester hebben ieder een eigen bevoegdheid:

- De raad verleent via de APV de bevoegdheid aan de burgemeester.
- De burgemeester besluit vervolgens of, waar en voor hoe lang cameratoezicht wordt ingezet.

De officier van justitie heeft volgens artikel 151c Gemeentewet geen formeel vetorecht. In de wet staat dat de burgemeester de periode van daadwerkelijk gebruik vaststelt na overleg met de officier van justitie. Er staat niet dat toestemming van de officier van justitie vereist is.

Strikt juridisch ligt de besluitvorming dus bij de burgemeester.

In de praktijk wordt echter veel gewicht toegekend aan het standpunt van de officier van justitie omdat:

- politiecapaciteit nodig is voor uitvoering;
- camerabeelden vaak een relatie hebben met opsporing;

- besluiten doorgaans binnen de driehoek (burgemeester, politie, OM) worden voorbereid.

De officier van justitie is dus een zeer belangrijke adviseur en samenwerkingspartner. Daarnaast is van belang dat de camerabeelden niet in beheer zijn van de gemeente. De gemeente besluit uitsluitend over de inzet van cameratoezicht op grond van artikel 151c van de Gemeentewet. De uitvoering en het beheer van de beelden liggen bij de politie. De beelden kunnen niet door de gemeente worden bekeken of uitgelezen. Indien camerabeelden nodig zijn voor opsporingsdoeleinden, kunnen deze uitsluitend door de politie worden geraadpleegd binnen de daarvoor geldende wettelijke kaders. En ook alleen met toestemming van de Officier van Justitie. Voor het gebruik van de beelden in het kader van strafrechtelijke opsporing is de Officier van Justitie verantwoordelijk en vindt verwerking van de beelden plaats onder diens gezag. Hierdoor speelt de officier van justitie in de praktijk een belangrijke rol bij het gebruik van camerabeelden, ook al berust het besluit tot het instellen van cameratoezicht formeel bij de burgemeester.

8. Welke aanwijzingsbevoegdheid heeft de raad bij toepassing van lid 2?

De raad heeft geen bevoegdheid om zelf concrete locaties aan te wijzen.

De raad bepaalt via de APV het juridisch kader waarbinnen de burgemeester zijn bevoegdheid uitoefent.

Vervolgens wijst de burgemeester de concrete gebieden aan en bepaalt hij de duur van de inzet.

De raad kan wel:

- de bevoegdheid toekennen of beperken;
- voorwaarden in de APV opnemen;
- het college en de burgemeester politiek controleren.

De feitelijke gebiedsaanwijzing is echter een uitvoerende bevoegdheid van de burgemeester. Bij toepassing van deze bevoegdheid moet onder meer worden voldaan aan de eisen van noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit. Daarnaast moet sprake zijn van een voldoende gemotiveerde openbare-ordeproblematiek. De burgemeester betreft bij een eventuele beslissing de adviezen van politie en andere veiligheidspartners, de ernst van de incidenten, de verwachte effectiviteit van cameratoezicht en de gevolgen voor de privacy van betrokkenen.